ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-02/23

в отношении адвоката

З.А.С.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката З.А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.01.2022 г. по обращению судьи Т. районного суда МО В.В.М. отношении адвоката З.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.12.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Т. районного суда МО М.В.В. в отношении адвоката З.А.С., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту Ю.У.К.у. Будучи надлежащим образом, извещённым о времени и месте судебного заседания, адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 14.12 и 28.12.2022 г.

 К обращению заявителя не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что не явился в судебное заседание 14.12.2022 г., поскольку был занят в Д. городском суде МО, где он защищал подзащитного, с которым было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат полагает, что он не допустил никаких нарушений, поскольку он не должен был оставлять без защиты подзащитного, с которым было заключено соглашение. 28.12.2022 г. адвокат также не явился в судебное заседание, поскольку ранее было назначено уголовное дело с его участием в М. городском суде. Адвокат сообщил об этом помощнику судьи, тот отправил заявку в КИС АР, но никто из адвокатов её не принял. Тогда по согласованию с представителем Совета АПМО было принято решение о переносе даты судебного заседания на более позднее время, но судебное заседание в М. городском суде МО было начато позже, поэтому не успел к началу судебного заседания в Т. районном суде МО, помощник судьи сообщил, что судебное заседание перенесено.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- корешка ордера адвоката от 30.11.2022 г. на защиту Ю.У.К.у.;

- карточки движения дела;

- постановления Д. городского суда МО от 14.12.2022 г. об изменении меры пресечения Г.В.В.;

- извещений адвоката, направленных из М. городского суда МО;

- требования КИС АР на защиту Ю.У.К.у.;

- детализации телефонных соединений.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях. На вопросы членов Комиссии пояснил, что действительно не явился в судебное заседание, назначенное на 14.12.2022 г. и не уведомлял суд о невозможности явки, поскольку предполагал, что успеет явиться, но дело в М. суде МО, в котором он участвовал в качестве защитники началось позднее. 28.12.2022 г. адвокат также не смог явиться в судебное заседание, но предупредил об этом помощника судьи, была направлена заявка в КИС АР, которую никто из адвокатов не принял. К распределению подключили представителя Совета АПМО Р.Н.Е., он договорился, что дело будет слушаться позднее, но адвокат не успел к назначенному времени.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Адвокат не отрицает, что не уведомил суд заблаговременно о причинах неявки в судебное заседание, назначенное на 14.14.2022 г. и не ходатайствовал об отложении судебного разбирательства.

Относительно неявки в судебное заседание 28.12.2022 г. в заседании Комиссии было установлено, что адвокат заблаговременно уведомил помощника судьи, который направил заявку о выделении адвоката в КИС АР. В свою очередь, п. 1 ст. 14 КПЭА устанавливает обязанность заблаговременного уведомления адвокатом суда, а не отслеживания распределения заявки, направленной в систему КИС АР. Поэтому адвокат не может нести ответственности за то, что данная заявка не была распределена своевременно.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката З.А.С. нарушения п.1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Т. районного суда МО В.В.М., адвокат допустил неявку в судебное заседание, назначенное на 14.12.2022 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.